

# 'Moet een kind direct ee

DOOR TOM VAN HAL

LEIDEN - Wethouder Marc Witteman (PvdA) overleefde dinsdagavond een motie van wantrouwen over zijn handelen rond de verbouwing van de Stadsgehoorzaal. Paul Laudy (fractie-voorzitter coalitiepartij VVD) en Louk Rademaker (raadslid van oppositiepartij SP) blikken terug en een beetje vooruit. Over falende wethouders, de machtspolitiek van de PvdA en of het ooit nog goed komt met de Stadsgehoorzaal.

*Wethouder Witteman erkende dat hij een fout maakte en de raad niet goed inlichtte. Een politieke doodzonde. Toch mocht hij blijven?*

**Laudy:** „Ik vind niet dat het een automatisme moet zijn om mensen die een fout maken, meteen weg te sturen. Dan houd je in rap tempo geen college meer over. Witteman heeft ons bovendien zijn excuses aangeboden.”

**Rademaker:** „Het is voor ons geen automatisme geweest om een motie van wantrouwen in te dienen. Witteman heeft in 2007 exact dezelfde fout gemaakt met de Stadsgehoorzaal en toen is hij niet weggestuurd. Hij verzweeg toen ook risico's, zelfs nadat de raad daar expliciet naar had gevraagd. Op een gegeven moment houdt het gewoon op. Wat moet hij doen om wel weggestuurd te worden?”

**Laudy:** „Wij zijn als raad niet voldoende geïnformeerd, dat is een heel kwalijke zaak. Daarom heb ik ook aangegeven dat ik het een genante vertoning vind van het college. Daar heb ik geen doekjes om gewonden. Maar je hebt ook te maken met het bredere plaatje dat de stad bestuurd moet blijven.”

**Rademaker:** „Dat hele verhaal over bestuurlijke continuïteit is onzin. Het opstappen van één wethouder hoeft toch niet het besturen van de stad in gevaar te brengen? Witteman heeft zelf de verrotte wethouderscultuur aan de kaak gesteld en nu doet hij precies dat waar hij zich tegen afzette. Hij heeft in de onderhandelingen met de aannemer op eigen houtje ge-

handeld. Dat is niet 'een foutje' te noemen.”

*Witteman zegt dat hij onbewust de raad niet heeft geïnformeerd en dat er geen opzet in het spel was.*

**Rademaker:** „Dat is marchanderen. Voor alles wat de gemeente doet is één iemand politiek verantwoordelijk. Witteman probeerde het ook af te schuiven op zijn ambtenaren. Dat hoort niet. Ik heb de indruk dat Witteman niets geleerd heeft. Ik vergelijk het maar met een kind dat uit een koektrommel steelt. Als je er niets van zegt en je bent niet boos, dan zal het nog een keer een koekje pakken.”

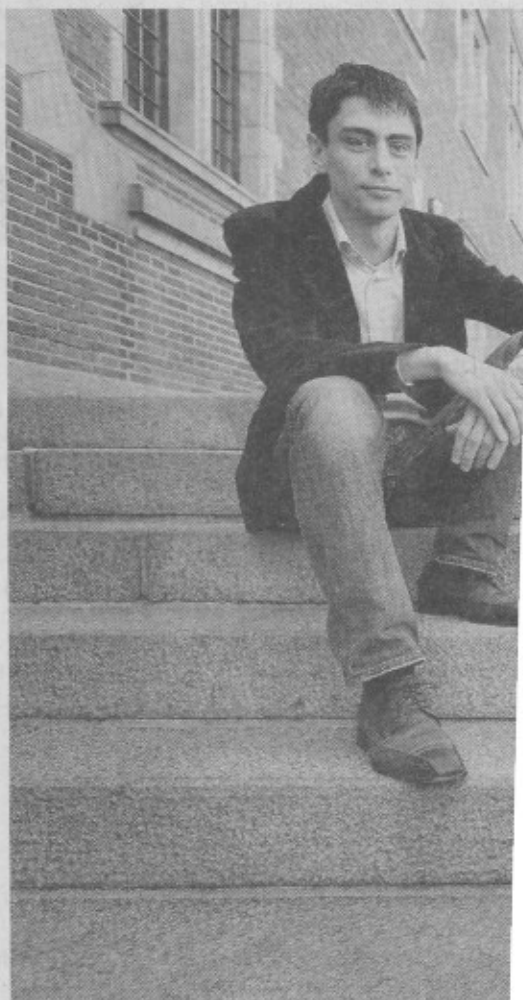
**Laudy:** „We zijn wel boos geworden. De vraag is alleen of je een kind meteen een pak rammel moet geven.”

**Rademaker:** „Wat is dan de grens van de VVD om een wethouder wel weg te sturen?”

**Laudy:** „Dat is altijd een politieke afweging.”

*Heeft de PvdA de coalitiepartners onder druk gezet om partijgenoot Witteman niet te laten vallen?*

**Laudy:** „Ik ben niet onder druk gezet. Ik herken wel het idee van de PvdA als oud bolwerk dat machtspolitiek bedrijft, maar zelf heb ik louter prettige ervaringen in de samenwerking met de PvdA. Ik vind het hier vooral heel belangrijk dat het college door kan gaan met de belangrijke dossiers als de Rijn Gouwe Lijn, dus voor mij was het geen lastige afweging. We hebben nog maar een korte periode tot aan de volgende verkiezingen om



Paul Laudy (links) en Louk Rademaker; hoe de st

belangrijke zaken te regelen.”

**Rademaker:** „Het college vindt het blijkbaar zo belangrijk om bij elkaar te blijven, dat alles mag. En de politieke instabiliteit is niet door de SP maar door de PvdA veroorzaakt. De PvdA staat er om bekend dat ze dit soort politieke druk uitoeffent en dreigt met een einde van een coalitie. Ze hebben dit in het vorige college gedaan met de SP omtrent de Rijn Gouwe Lijn. Nu gebeurt hetzelfde met

GroenLinks man in het

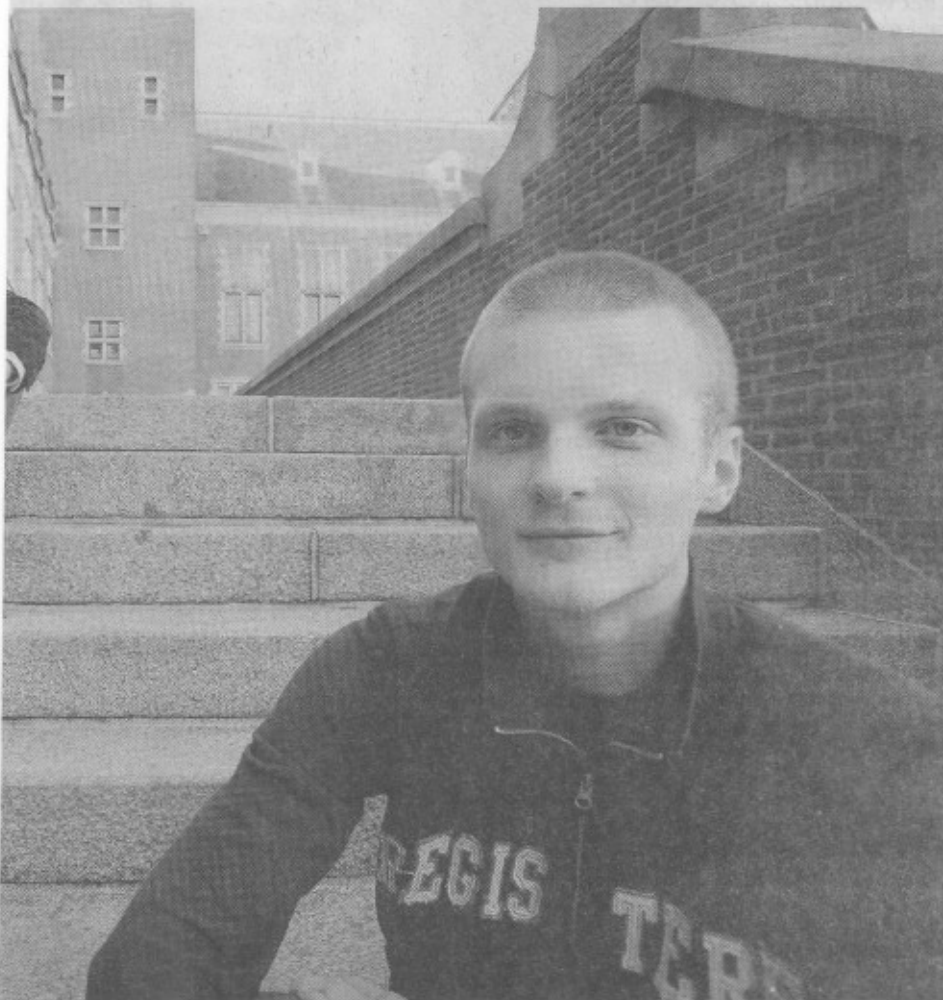
*Het is nu een maand a problemen k eindstreep h*

**Laudy:** „ben een be voor de sta ben we ech in Leiden. een modde lijk Nederl

en van wethouder Witteman

# en pak rammel krijgen?'

LD 15/05/08



gramma van het college."

**Rademaker:** „Lof voor de VVD dat zij hun wil zo goed kan opleggen aan de andere partijen."

*Terug naar de kern: gaat het nog goed komen met de Stadsgehoorzaal?*

**Laudy:** „In het debat ging het alleen om Witteman, dat heeft me gestoord. Ik heb als enige gevraagd wat we nu doen met de Stadsgehoorzaal. Die krijgt weer te maken met vertraging met alle gevolgen van dien, bijvoorbeeld reputatieschade die langer duurt dan het komende seizoen. Ik vind dat het college zich hard moet inspannen."

**Rademaker:** „Volgens mij is Van Woensel daar goed mee bezig. Er is nog wel het risico dat de Stadsgehoorzaal de huur niet kan betalen en dat zal op de gemeentebegroting drukken."

**Laudy:** „Het is sneu dat we al twee keer eerder extra geld hebben uitgetrokken en de plannen hebben moeten bijstellen, tot aan goedkopere deurklinken toe. Toch denk ik dat het heel mooi gaat worden. Wel is het van belang om nog eens goed te onderzoeken of we niet dezelfde risico's lopen bij andere projecten. De situatie is immers veranderd nu door de kredietcrisis aannemers failliet kunnen gaan. Dat was anders bij het eerste onderzoek, toen je moest knokken om een aannemer te krijgen."

**Rademaker:** „Maar we hebben al zo vaak onderzoek gedaan of we goed zijn geïnformeerd over risico's. Dat antwoord is 'nee'. Waarom moeten we het dan nog een keer onderzoeken? Als je vijf keer aan een meisje vraagt of ze wat met je wil en ze zegt steeds 'nee', dan doet ze dat de zesde keer ook."

**Laudy:** „Nou, ik heb meegemaakt dat ze 'ja' zeiden. De aanhouder wint."

besturen net het uit vragen van een meisje is.

FOTO HIELCO KUIPERS

„m vooral Witte-  
del te houden."

*tweede keer binnen  
een wethouder in de  
t. Gaat de coalitie de  
n?*

„Resoluut, we heb-  
grijke agenda  
Zo niet, dan heb-  
en groot probleem  
et alleen slaan we  
guur in bestuur-  
d, maar de stad

staat dan echt stil. Je moet niet vergeten dat na het echec met de SP er geen andere meerderheid kan worden gevormd die het eens is op de belangrijke onderwerpen. De SP is namelijk tegen alle grote projecten, zonder met alternatieven te komen."

**Rademaker:** „Onzin, we komen wel met initiatieven, kijk naar het Stadspaarkeerplan dat door jullie is gesteund. En natuurlijk is er wel een meerder-

heid te vinden met de SP. Er zijn genoeg punten waar we het zelfs met de VVD over eens kunnen worden. Deze coalitie is helemaal niet stabiel, ze houden elkaar in een wurggreep. Alles moet wijken voor het halen van de eindstreep. Dit college is bezig met projecten die de burgers van Leiden niet willen en zal daar bij de verkiezingen voor gestraft worden."

**Laudy:** „Ik ben erg tevreden met de inhoud van het pro-